



**ЕВДОКИМОВА  
ЕВГЕНИЯ  
АЛЕКСАНДРОВНА**

преподаватель кафедры  
гражданского права  
СПбГУ, старший юрист  
Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и Партнеры»,  
LLM (Hamburg)

## ПРИНЦИП АВТОНОМИИ ВОЛИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ЗАЛОГОВОГО КРЕДИТОРА

В статье анализируется вопрос, всегда ли залогодержатель вправе выбрать, реализовывать свое право в общем порядке или воспользоваться залоговым преимуществом. Автор обращается к ч. 2 ст. 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве», о которой часто забывают на практике, рассуждает об обоснованности действующих правил. В статье уделяется внимание зарубежному опыту, в частности анализируется предоставляемое должнику некоторыми правопорядками так называемое возражение *beneficium excussionis realis* (т.е. возражение против осуществления исполнительного производства в связи с наличием у кредитора права залога). Рассматривая вопрос *de lege ferenda*, автор моделирует различные ситуации и пытается найти оптимальное решение для каждой из них.

*Ключевые слова: залог, преимущество, залоговый кредитор, автономия воли, исполнительное производство*

---

Согласно ч. 2 ст. 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), если взыскание на имущество обращено для удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание обращается в первую очередь на заложенное имущество независимо от наличия у должника другого имущества. Обращение взыскания в пользу залогодержателя на заложенное имущество может производиться без судебного акта об обращении взыскания.

В п. 2.3 Разъяснений по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество, являющихся приложением к письму Федеральной службы судебных приставов от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП (далее — Разъяснения), указано: «В силу ч. 2 ст. 78 Закона об исполнительном производстве допускается обращение взыскания на заложенное имущество в целях удовлетворения требований залогодержателя в ходе исполнительного произ-



EVGENIA A. EVDOKIMOVA

Assistant at Civil  
Law Department of  
the St. Petersburg  
State University, Senior  
Associate at Egorov  
Puginsky Afanasiev and  
Partners, LLM (Hamburg)

## PARTY AUTONOMY AND PROPRIETARY SECURITY

Generally, the secured creditor may choose either to enforce their right as ordinary creditor or through proprietary security. However, Russian enforcement proceedings are rather specific in this regard. Pursuant to Art. 78 (2) of the Federal Law On Enforcement Proceedings, the creditor having a writ of execution on the debt collection shall first satisfy secured claims. The author looks at the rationale behind the rule and analyses regulations in foreign jurisdictions. It is concluded that the secured creditor's autonomy shall be restricted in order to protect unsecured creditors in cases where the debtor's property is not sufficient to satisfy the claims of all creditors involved in enforcement proceedings.

*Keywords: security interest, proprietary security, secured creditor, priority, party autonomy, enforcement proceedings*

---

водства, возбужденного на основании судебного акта о взыскании суммы задолженности в связи с неисполнением должником обязательства, обеспеченного залогом. В данном случае исполнительным документом, на основании которого производится обращение взыскания на заложенное имущество, выступает соответствующий исполнительный лист, выданный на основании судебного акта о взыскании суммы задолженности в пользу взыскателя-залогодержателя». Согласно п. 4.11 Разъяснений в случае первоочередного обращения взыскания на предмет залога на основании ч. 2 ст. 78 Закона об исполнительном производстве залогодержатель обладает преимущественным правом удовлетворения своих требований за счет взысканных сумм.

Соответственно, если залогодатель и должник совпадают в одном лице и залогодержатель предъявляет иск об исполнении обеспеченного обязательства и получает соответствующий исполнительный лист,

то взыскание будет обращено прежде всего именно на предмет залога. Иначе говоря, залогодержатель фактически обязан использовать свое преимущество, основанное на залоге, и не может получить удовлетворение своих требований сначала за счет иного имущества должника, например денежных средств (что, очевидно, гораздо удобнее для залогодержателя).

Однако в литературе встречается и иное толкование ч. 2 ст. 78 Закона об исполнительном производстве, которое, на наш взгляд, не соответствует смыслу указанного положения.

Так, Л.А. Новоселова считает, что, если у залогодателя-должника есть денежные средства, судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства по взысканию обеспеченного долга обратит взыскание на предмет залога только при наличии соответствующего волеизъявления залогодержателя,